

**МИНОБРНАУКИ РОССИИ**

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова»  
(ФГБОУ ВО «ХГУ им. Н.Ф. Катанова»)**

Утверждаю:

Ректор ФГБОУ ВО «ХГУ им. Н.Ф. Катанова»



*(Handwritten signature)*

Т.Г. Краснова

*(Handwritten number 02)*

2017г.

**МЕТОДИКА**

**проведения экспертизы заявок, представляемых для включения в  
перечень НИР, выполняемых вузом в рамках базовой части  
государственного задания**

## **1. Общие положения**

1.1. Методика проведения экспертизы заявок, представляемых для включения в перечень НИР, выполняемых вузом в рамках базовой части государственного задания (далее - Методика) разработана в соответствии с Положением о порядке формирования перечня научно-исследовательских работ, выполняемых в рамках базовой части государственного задания, предоставления отчетности о НИР и приемки результатов НИР (утверждено ректором 01.02.2017) и Положением о Комиссии по отбору проектов для формирования перечня НИР, выполняемых вузом в рамках базовой части государственного задания (утверждено ректором 01.02.2017) (далее – Положение о Комиссии).

1.2. Методика устанавливает порядок экспертизы, критерии оценки заявок, порядок формирования рейтинга заявок.

## **2. Порядок проведения экспертизы заявок**

2.1. Организация экспертизы заявок проводится Комиссией по отбору проектов для формирования перечня НИР, выполняемых вузом в рамках базовой части государственного задания (далее – Комиссия по отбору).

2.2. Состав экспертов для экспертизы заявок утверждается Комиссией по отбору.

2.3. В качестве экспертов могут выступать члены Комиссии по отбору, ведущие ученые, специалисты университета, а также специалисты сторонних организаций.

2.4. Каждая заявка рассматривается двумя экспертами.

2.5. Эксперты при анализе заявок заполняют листы экспертной оценки, выставляя баллы по каждому указанному в листе критерию оценки (Приложение 1).

2.6. Экспертиза заявок состоит из двух этапов: первый этап – экспертиза заявок на соответствие формальным требованиям конкурса. Второй этап – оценка заявки по существу.

2.7. В случае несоответствия заявки формальным требованиям конкурса оценка заявки по существу не проводится, а заявке присваивается нулевой рейтинговый

балл. В рейтинге заявок данная заявка помещается в группу «С» - нерекомендуемых заявок.

2.8. Оценка заявки по существу проводится по трем группам критериев с учетом их вклада в общий рейтинговый балл:

- научный уровень и научная значимость заявки ( $A_1$ ) – 20%;
- опыт и квалификация коллектива ( $A_2$ ) – 40%;
- эффективность проекта ( $A_3$ ) – 40%;

где  $A_1$ ,  $A_2$ ,  $A_3$  – суммы баллов по каждой группе критериев, выставленные экспертом.

2.9. Результатом экспертизы каждой заявки являются: итоговые баллы по группам критериев ( $A_1$ ,  $A_2$ ,  $A_3$ ), итоговый балл  $A = A_1 + A_2 + A_3$  и мотивированное заключение (резюме) эксперта с обоснованием поддержки или отклонения проекта.

2.10. В случае значительного расхождения мнений экспертов (расхождение в итоговых баллах более 40% от максимально возможного и одновременно противоположных мнениях экспертов по поддержке или отклонению проекта) заявка передается на рассмотрение третьему эксперту.

2.11. В случае оценки тремя экспертами в учет берутся экспертные оценки, между которыми наименьшая разница итоговых баллов ( $A$ ).

### 3. Порядок формирования рейтинга заявок

3.1. Для формирования рейтинга заявок рассчитывается рейтинговый балл заявок  $R$  по следующей формуле, учитывающей вклад в общий рейтинговый балл групп критериев (см. п.2.8. методики):

$$R = 0,2 \times \frac{A_1}{A_{1_{MAX}}} + 0,4 \times \frac{A_2}{A_{2_{MAX}}} + 0,4 \times \frac{A_3^C}{A_{3_{MAX}}^C},$$

где  $A_{1_{MAX}}$ ,  $A_{2_{MAX}}$  - максимальные значения показателей, соответственно,  $A_1$  и  $A_2$  среди всех заявок,

$A_3^C$  - удельная эффективность НИР, рассчитывается как эффективность НИР ( $A_3$ ) в расчете на стоимость ( $C$ ) заявленной НИР, (выраженной в тыс. руб.):

$$A_3^C = \frac{A_3}{C},$$

где  $A_{3\text{MAX}}^C$  - максимальная удельная эффективность НИР среди всех заявок.

3.2. Заявки, поданные на экспертизу, выстраиваются в общий рейтинг в порядке убывания рейтингового балла.

3.3. Комиссия по отбору устанавливает шкалу рейтинговых оценок, в соответствии с которой заявки на выполнение НИР согласно их рейтинговому баллу распределяются на несколько групп: (группа А - группа рекомендуемых заявок, группа В – группа рекомендуемых заявок с ограничениями, группа С – группа нерекомендуемых заявок).

3.4. В соответствии с Положением о комиссии Комиссия по отбору вправе вносить предложения по изменению стоимости проекта в целях полного распределения средств, выделяемых университету на выполнение НИР по государственному заданию.

3.5. В случае рекомендации Комиссией по отбору изменить стоимость заявленного проекта, его рейтинговый балл не пересчитывается.

3.6. По результатам экспертизы Комиссия по отбору формирует предложения по перечню НИР, выполняемых вузом в рамках базовой части государственного задания и выносит его на утверждение Научно-технического (Ученого) совета вуза.

Разработали:

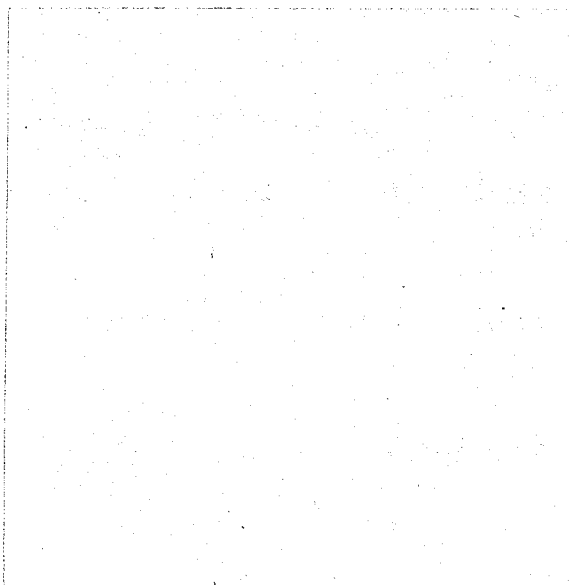
Проректор по НИИ

Начальник УНИИиПНПК

Начальник НИЧ

Согласовано:

Комиссией по отбору проектов для формирования перечня НИР, выполняемых вузом в рамках базовой части государственного задания (протокол №1 от 01.02.2017)



**Лист экспертной оценки НИР,**  
**предлагаемой для выполнения в рамках базовой части государственного задания**  
 Регистрационный номер заявки \_\_\_\_\_ Руководитель (ФИО): \_\_\_\_\_

**Формальная экспертиза**

№	Требования	Сведения по заявке	Соответствия формальным признакам
1	руководитель НИР – работник вуза, имеющий трудовой договор (контракт) на замещение должности НР или ППС, ученую степень доктора или кандидата наук		Да / Нет
	доктор наук		
	кандидат наук		
2	участие коллектива в научно-образовательной деятельности по одному из основных научных (научно-образовательных) направлений вуза	№ направления в перечне:	Да / Нет
3	наличие в составе коллектива штатных сотрудников вуза, а также аспирантов и (или) студентов (достаточным условием для соответствия заявки критерию является наличие штатных сотрудников в составе коллектива)		
	штатные сотрудники		Да / Нет
	обучающиеся вуза (студенты, аспиранты, ординаторы)		
4	наличие опыта реализации научно-исследовательских работ фундаментального и (или) прикладного характера, в том числе относящихся к приоритетным направлениям развития науки, технологий и техники в Российской Федерации и за счет средств бюджетов различных уровней и внебюджетных источников за последние 5 лет		
	наличие опыта реализации научно-исследовательских работ фундаментального и прикладного характера (см. форму 1)	ФЦП, гранты, ВП, средства из внебюджетных источников, ассигнования, госзадание	Да / Нет
5	наличие монографий и глав монографий за последние 5 лет (см. форму 1) («Да» выставляется в случае наличия одного или всех видов изданий)		
	Монографии		Да / Нет
	Главы монографий		
6	наличие за последние 5 лет публикаций в рецензируемых журналах (в том числе обязательно в изданиях, индексируемых в базах данных Web of Science и (или) Scopus)	(см. форму 1)	Да / Нет
7	тема НИР соответствует приоритетным направлениям научных исследований федерального и (или) вузовского уровня (Оценка «Да» выставляется при соответствии хотя бы одному из уровней)	вузовский уровень федеральный уровень (см. п. 8-10 формы 2)	Да / Нет
8	наличие в планируемых показателях НИР ежегодно публикации в журналах, индексируемых в базе данных Web of Science и (или) Scopus	(см. форму 5 и п. 2.3-2.4 Справки о достижении плановых показателей НИР)	Да / Нет
9	ожидаемые результаты НИР будут использованы в образовательном процессе вуза	(см. п. 7 формы 3)	Да / Нет
10	характер НИР соответствует одному из следующих видов (см. п. 2, п. 6 формы 3):		Да / Нет
	фундаментальная НИР		
11	сроки выполнения НИР 3 года	(см. форму 4)	Да / Нет

**Заключение эксперта по итогам формальной экспертизы:**

Заявка формальным требованиям 1) соответствует -  2) не соответствует -

Эксперт \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_

Подпись

ФИО

*Примечание. Заявка соответствует формальным требованиям, если на все пункты (1-11) даны ответы «Да». Если заявка не соответствует формальным требованиям, то экспертиза по существу не проводится и заявке присваивается статус «С» - не рекомендована.*

**Лист экспертной оценки (экспертиза по существу) НИР,  
предлагаемой для выполнения в рамках государственного задания**

Регистрационный номер заявки

Руководитель (ФИО):

№	Наименование критерия	Максимальный балл	Оценка эксперта, балл	Примечание
<b>A1 – научный уровень и научная значимость заявки</b>				
1	Актуальность проекта (см. п. 4 формы 2, п. 1, п. 7 формы 3 и др.)	10		Актуально для: - нескольких областей знаний, отрасли экономики и (или) социальной сферы РФ – до 10; - одной области знаний, отрасли экономики и (или) социальной сферы РФ – до 7; - отдельных организаций и предприятий – до 3
2	Степень новизны заявленной научной задачи (см. п. 4 формы 2, п.1, п. 5 формы 3 и др.)	10		Задача: Сформулирована впервые – от 8 до 10; Известна, но нуждается в новых подходах и методах – от 4 до 7; Известна и решается традиционными методами – от 1 до 3
3	Соответствие приоритетным направлениям развития науки, техники и технологий Российской Федерации (см. п. 8, п. 9 формы 2)	7 (выставляется максимальный балл, соответствующий одному из приоритетных направлений)		Соответствие приоритетному направлению развития науки, технологий и техники РФ – 7; Соответствие приоритетным направлениям модернизации и технологического развития экономики России – 5; Несоответствие ни одному из перечней – 0
4	Цели исследования определены (см. п. 2 формы 3)	10		Четко – от 6 до 10; Нечетко – от 1 до 5; Не определены – 0
5	Содержание и основные требования к НИР, в т.ч. к результатам сформулированы (см. формы 3, 4)	10		Четко – от 6 до 10; Нечетко – от 1 до 5; Отсутствуют – 0
6	Степень научной, научно-технической и практической значимости ожидаемых результатов (см. п. 3, п. 6, п. 7 формы 3, форму 4)	10		Принципиально важны для развития данной области знаний, отрасли экономики - до 10; Важны для данного направления науки, отрасли экономики - до 7; Частный результат, полезный для данного направления науки, отдельных организаций - до 5; Не представляет научного, научно-технического и практического интереса – 0
<b>Итого баллов (A1):</b> (сумма пп. 1–6, макс. 57 баллов)				
<b>A2 – опыт и квалификация коллектива (экспертиза проводится на основании данных формы 1, если в ячейке с наименованием критерия не указано иное)</b>				
7	Индекс Хирша научного руководителя по базе данных «Сеть науки» (Web of Science)	10		Выставляется количество баллов равное индексу Хирша научного руководителя по базе данных «Сеть науки» (Web of Science) с округлением до целого числа по правилам математического округления, но не более 10
8	Состав авторского коллектива (см. форму 6, справку о достижении плановых показателей НИР)	10 (суммируется за каждое соответствие)		В состав ВТК входят: доктора наук - 4; кандидаты наук – 3; аспиранты, ординаторы – 2; студенты – 1
9	Научно-методический задел (результативность)	73 (сумма баллов по п.9.1-9.5)		Выставляется сумма баллов по пунктам 9.1-9.4 (см. ниже).

	<b>за последние 5 лет</b>			
9.1	Наличие защит диссертаций, в том числе опыт подготовки кандидатов и докторов наук	10 (сумма за каждое соответствие)		В данном показателе учитываются защиты диссертаций непосредственно членами коллектива, а также защиты диссертаций, которые состоялись под руководством членов коллектива. Наличие защит докторских диссертаций – 6; Наличие защит кандидатских диссертаций – 4
9.2	Наличие публикаций в периодических изданиях (из перечня наиболее значимых в форме 1)	30 (сумма баллов за каждую статью)		Учитывается не более 10 публикаций (из перечня наиболее значимых в форме 1). Баллы за каждую публикацию: в журналах из Web of Science – 3; в журналах из Scopus – 2; в журналах ERIH – 1;
9.3	Наличие монографий, глав в монографиях	3		Наличие монографий или глав в монографиях – 3 (количество не учитывается)
9.4	Максимальный импакт-фактор издания, индексируемого в базе «Сеть науки» (Web of Science), в котором опубликована статья членов коллектива	20 (выставляется балл, соответствующий максимальному значению импакт-фактора)		В журналах, имеющих: импакт-фактор 0 – 0; импакт-фактор до 0,1 – 1; импакт-фактор от 0,1 до 0,3 – 2; импакт-фактор от 0,3 до 0,5 – 5; импакт-фактор от 0,5 до 1 – 8; импакт-фактор от 1 до 2 – 10; импакт-фактор от 2 до 3 – 15; импакт-фактор свыше 3 – 20
9.5	Наличие защищенных объектов интеллектуальной собственности	10 (сумма за каждое соответствие)		Наличие патентов – 6; Наличие свидетельств на программы для ЭВМ и (или) базы данных – 3; Наличие ноу-хау – 1
10	Наличие опыта реализации научно-исследовательских работ фундаментального и прикладного характера	40 (сумма баллов не превышающая 40)		Участие в: ФЦП, РНФ – 15; грантах РФФИ, РГНФ, РГО, грантах Президента – 12; Госзадание – 8; Зарубежные гранты – 4; Других грантах и НИР – 1
<b>Итого баллов (A2):</b> (сумма пп. 7,8,9,10, макс. 133 балла)				
<b>A3 – эффективность проекта (экспертиза проводится на основании данных формы 5, а также Справки о достижении плановых показателей НИР)</b>				
11	Количество планируемых к защите диссертаций на соискание ученой степени доктора наук, подготовленных в рамках реализации проекта	Сумма баллов:		За 1 защиту докторской диссертации:  в первый год проекта – 20; во второй год проекта – 17; в третий год проекта – 15
		за 2017 г.		
		за 2018 г.		
12	Количество планируемых к защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, подготовленных в рамках реализации проекта	Сумма баллов:		За 1 защиту кандидатской диссертации:  в первый год проекта – 10; во второй год проекта – 8; в третий год проекта – 6
		за 2017 г.		
		за 2018 г.		
13	Количество планируемых статей в мировых научных журналах,	Сумма баллов:		За 1 статью:  в первый год проекта – 25; во второй год проекта – 20;
		за 2017 г.		
		за 2018 г.		



	индексируемых в базе данных Web of Science	за 2019 г.		в третий год проекта – 18
14	Количество планируемых статей в мировых научных журналах, индексируемых в базе данных Web of Science, входящих в первую Q1 и вторую Q2 квантили*	Сумма баллов:		За 1 статью: в первый год проекта – 6; во второй год проекта – 6; в третий год проекта – 6
		за 2017 г.		
		за 2018 г.		
		за 2019 г.		
15	Количество планируемых статей в мировых научных журналах, индексируемых в базе данных Scopus	Сумма баллов:		За 1 статью: в первый год проекта – 20; во второй год проекта – 18; в третий год проекта – 15
		за 2017 г.		
		за 2018 г.		
		за 2019 г.		
16	Количество планируемых статей в мировых научных журналах, индексируемых в базе данных Scopus, входящих в первую Q1 и вторую Q2 квантили*	Сумма баллов:		За 1 статью: в первый год проекта – 5; во второй год проекта – 5; в третий год проекта – 5
		за 2017 г.		
		за 2018 г.		
		за 2019 г.		
17	Количество планируемых статей в мировых научных журналах, индексируемых в базе данных ERIH*	Сумма баллов:		За 1 статью: в первый год проекта – 15; во второй год проекта – 13; в третий год проекта – 10
		за 2017 г.		
		за 2018 г.		
		за 2019 г.		
17	Количество планируемых статей в журналах, включенных в перечень ВАК* (см. справку о достижении показателей НИР)	Сумма баллов:		За 1 статью: в первый год проекта – 5; во второй год проекта – 4; в третий год проекта – 3
		за 2017 г.		
		за 2018 г.		
		за 2019 г.		
Итого баллов Аз:				
Стоимость НИР, рекомендуемая экспертом, тыс. руб.				

*\*Примечание: при оценке показателей 13 - 18 о количестве публикаций в изданиях, индексируемых Web of Science, Scopus, ERIH, а также входящих в перечень ВАК, учитывать следующее: если журнал соответствует всем или двум категориям одновременно, то баллы следует выставлять только по одной – наиболее весомой категории (в показателях эти категории перечислены в порядке снижения значимости).*

**РЕЗЮМЕ** (отразить сильные и слабые стороны проекта, выразить мнение о достижимости запланированных результатов, в том числе в указанные сроки, о соответствии стоимости проекта заявленным результатам)

---



---



---



---



---



---



---



---



---



---

Blank lined area for text entry.

- А – заявку рекомендовать
- В – рекомендовать с ограничениями
- С – не рекомендовать

Подпись эксперта \_\_\_\_\_ ФИО эксперта \_\_\_\_\_

Дата проведения экспертизы: \_\_\_\_\_